



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-213/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, vijeću sastavljenom od sutkinja Svjetlane Pražić predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tomislava Varge iz Našica, Dr. A.Starčevića 25, OIB:02065105640, odlučujući o žalbi vjerovnika Jasne Mirković iz Nove Gradiške, A Štampara 20, OIB:357211474987, kao vlasnika obrata Vips, Umjetnički obrt za restauraciju i izradu suvenira Nova Gradiška, Andrije Štampara 20, zastupane po punomoćniku Nemanji Nožiniću odvjetniku u Novoj Gradiški, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu poslovni broj 13 Sp-2079/2019 od 25. studenog 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 23. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

I.Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Jasne Mirković kao vlasnice obrta Vips Umjetnički obrt za restauraciju i izradu suvenira Nova Gradiška i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu, Stalna služba u Našicama, poslovni broj 13 Sp-2079/2019 od 25. studenog 2019.

II.Vjerovnik Jasna Mirković kao vlasnica obrta Vips umjetnički obrt za restauraciju i izradu suvenira Nova Gradiška snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke, između ostaloga i osnove za plaćanje ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv citiranog rješenja žali se vjerovnik Jasna Mirković kao vlasnica obrta zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na

temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 75/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik navodi da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje ovog postupka niti da je dostavio popis imovine, što je bio u obavezi učiniti pa da je stoga potrošač nepošten i da je postupak sukladno čl. 79.m. ZSP trebalo obustaviti. Smatra da je sud prvog stupnja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje jer da nije pribavio sve podatke o imovini potrošača jer da od policijske uprave nisu zatraženi podaci da li je vlasnik vozila, da od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nisu zatraženi podaci da li prima neku stalnu naknadu te da nije vidljivo da li su od strane Ministarstva financija nadležne porezne uprave zatraženi podaci da li potrošač ima eventualne tražbine i da li ima neku drugu imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici. Tvrdi da nije protekao rok više od tri godine za osnovu navedenu pod poslovnim brojem Ovr-336/2019 i da nije na pravilan način izvršena objava poziva svim vjerovnicima da dostave podatke o imovini potrošača.

Žalba nije osnovana.

Nisu osnovani žalbeni navodi za vjerovnika da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, a na postojanje kojih povreda ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač nepošten jer da nije dostavio popis imovine niti suglasnost za provođenje ovog postupka pa da je postupak trebalo obustaviti, jer navedene okolnosti ne upućuju da je potrošač nepošten, a iz stanja spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje. Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da sud prvog stupnja nije utvrđivao ukupnu imovinu potrošača, jer je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru te je sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a pribavio podatke od FINE koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača te je pravilno utvrdio da vrijednost imovine potrošača je manja od 10.000,00 kn. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da potrošač nema primanja a vjerovnik sukladno čl. 79.f. st. 1. alineja 3. ZSP-a kao niti ostali vjerovnici nisu obavijestili sud da potrošač ima imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su dostavili dokaze na kojima bi temeljili svoje tvrdnje.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio uvidom u podatke FINE da je potrošač u blokadi 2272 dana i da na dan otvaranja postupka ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto dulje od tri godine i da glavnica ne prelazi 20.000,00 kn.

Naime, uvjeti iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a je ispunjen ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekinutom trajanju od tri godine što je u konkretnom slučaju ispunjeno.

Stoga je sud prvog stupnja postupio u okviru zaključka predsjednika odjela županijskih sudova i Vrhovnog suda od 27. studenog 2019. jer u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE iz čl. 79.b. ZSP-a pa se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, na temelju odredbe čl. 79.c. st. 2. ZSP-a ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga je

sud prvog stupnja pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine koja bi bila u vrijednosti većoj od 10.000,00 kn pa je pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje stečaja nad imovinom potrošača kao i pretpostavke da se potrošač oslobodi od preostalih obveza u odnosu na poslove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, pa je pravilnom primjenom čl. 79.g. st. 4 ZSP-a potrošač oslobođen preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedenih u točki III. izreke prvostupanjskog rješenja.

Slijedom predloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti te primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovniku su dosuđeni troškovi žalbenog postupka jer prema čl. 45. st. 4. ZSP-a svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka pa je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 23. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća

Svjetlana Pražić

Broj zapisa: **17895-17563**

Kontrolni broj: **059f6-77887-4ee77**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SVJETLANA PRAŽIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.